

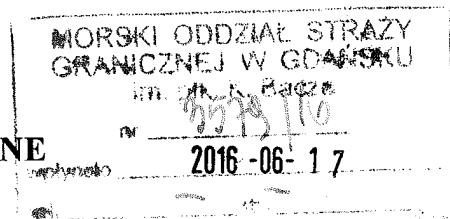


KOMENDANT
MORSKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ

Gdańsk, dnia 16 czerwca 2016 r.

Egz. nr 2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym;
ujętej w *Planie kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznej Komendy Morskiego Oddziału Straży Granicznej na 2016 rok.*

I. Jednostka kontrolowana: Wydział Techniki i Zaopatrzenia Komendy Morskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Oliwska 35, 80-563 Gdańsk.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego pełnił:

– kmdr por. SG Marek KRZYWICKI, Naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia.

II. Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1) *por. SG Danuta Pomianowska – starszy specjalista WKiAW MOSG, upoważnienie nr 11/16 z dnia 10 marca 2016 roku – kierownik zespołu kontrolnego,*
- 2) *kpt. SG Joanna Nowik – starszy specjalista WKiAW MOSG, upoważnienie nr 13/16 z dnia 10 marca 2016 roku,*
- 3) *mjr SG Bogdan Sobkowiak – starszy specjalista WKiAW MOSG, upoważnienie nr 12/16 z dnia 10 marca 2016 roku,*
- 4) *chor. sztab SG Joanna Murawska – specjalista WKiAW MOSG, upoważnienie nr 14/16 z dnia 10 marca 2016 roku.*

III. Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14 marca 2016 roku do dnia 31 marca 2016 roku.

IV. Zakres kontroli

1. Prowadzenie ewidencji szkód powstałych w mieniu będącym w dyspozycji Wydziału Techniki i Zaopatrzenia.
2. Przestrzeganie procedur wewnętrznych określających tryb i zasady likwidacji szkód w mieniu MOSG.
3. Podejmowanie przez wydział działań zapobiegających powstawaniu szkód w mieniu Oddziału.

Kontrolą objęto okres od 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

V. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Kontrolowane zagadnienia regulują następujące akty normatywno – prawne:

- Ustawa z dnia 7 maja 1999 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 620);
- Ustawa z dnia 26 czerwca 1964 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 1502 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 121 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 101 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 grudnia 2004 roku w sprawie zasad i trybu powierzania mienia funkcjonariuszom Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2005 r nr 6 poz. 51);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu zawierania umów o wspólnej odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy. (Dz. U. 2010 nr 107 poz. 680);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 1974 r. w sprawie wspólnej odpowiedzialności materialnej pracowników za powierzone mienie (tekst jednolity Dz. U. 1996 r. Nr 143 poz. 663);
- Wytyczne nr 187 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej im. płk Karola Bacza z dnia 29.12.2006 w sprawie postępowania w przypadkach powstania szkód, ich likwidacji i egzekwowania należności powstałych z tego tytułu.

OCENA OGÓLNA

Pozytywnie z uchybieniami oceniony został Wydział Techniki i Zaopatrzenia w zakresie działania osób zaangażowanych w proces likwidacji szkód będących w dyspozycji MOSG. Do oceny zastosowano kryterium legalności, rzetelności i celowości.

Na powyższą ocenę ogólną złożyły się poszczególne oceny cząstkowe dotyczące obszarów objętych kontrolą, które przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

Naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia zadania objęte zakresem kontroli realizował w 2015 roku na podstawie *Decyzji Nr 119 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 11.07.2014 roku w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień naczelników wydziałów Komendy Morskiego Oddziału Straży Granicznej*. Zgodnie z jej zapisami do szczegółowego zakresu jego obowiązków należało m.in.:

- podejmowanie działań zapobiegających powstawaniu szkód w mieniu wydziału oraz terminowa likwidacja powstałych szkód (§ 15 ust. 2 pkt. 30);
- nadzór nad ewidencją mienia Oddziału prowadzoną przez Wydział (§ 15 ust. 2 pkt.9);
- nadzór nad prowadzeniem gospodarki rzeczowymi składnikami majątku będącego w zarządzie Oddziału w zakresie gospodarki transportowej, w tym służbowym sprzętem transportowym, wyposażeniem obsługowo-naprawczym oraz materiałami pędnymi i smarami (§ 15 ust.2 pkt.4a).

1. Prowadzenie ewidencji szkód powstałych w mieniu będącym w dyspozycji Wydziału Techniki i Zaopatrzenia.

W roku 2015 w „*Rejestrze szkód Morskiego Oddziału Straży Granicznej*” prowadzonym przez Pion Głównego Księgowego zaewidencjonowano 63 szkody w mieniu, będącym w dyspozycji Wydziału Techniki i Zaopatrzenia. Wśród w/w szkód, jedna dotycząca niedoboru oleju napędowego podczas dostawy paliwa do magazynu MPS Komendy MOSG (opisana w protokole nr 42010/15) została po ponownym przeliczeniu (w trakcie postępowania wyjaśniającego) uznana za bezzasadną.

Kontrolowany podmiot prowadzi własną ewidencję szkód w następujących urządzeniach ewidencyjnych tj.:

- *Rejestr dowodów obrotów materiałów MPS MOSG Gdańsk*. Osobą odpowiedzialną za jego prowadzenie jest starszy księgowy WTiZ - Pani Maria Morawiec. W roku 2015 odnotowano 9 szkód powstałych w wyniku nieuzasadnionego ponadnormatywnego zużycia paliwa¹.
- *Ewidencja kolizji i wypadków drogowych*. Osobą odpowiedzialną za prowadzenie rejestru jest specjalista Sekcji Gospodarki Transportowej WTiZ - sierż. SG Karolina Bigus. W roku 2015 zarejestrowano 53 szkody w mieniu transportowym².

¹ RWD 214/12/14

² RWD 196/30/06

Informacje zawarte w ewidencji Wydziału są w kwestii przedmiotu szkody zgodne z wskazanym na wstępie rejestrem głównym.

Dowód: akta kontroli – poz. *AA*

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

2. Przestrzeganie procedur wewnętrznych określających tryb i zasady likwidacji szkód w mieniu MOSG.

Likwidacja 63 szkód w mieniu prowadzona przez Wydział Techniki i Zaopatrzenia odbywała się w oparciu o *Wytyczne nr 187 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie postępowania w przypadkach powstania szkód, ich likwidacji i egzekwowania należności z tego tytułu*, zwane w dalszej części *Wytycznymi*.

Ocena w zakresie przestrzegania terminów:

Przeprowadzona przez zespół kontrolny analiza dokumentacji Wydziału Techniki i Zaopatrzenia pod kątem przestrzegania terminów wynikających z *Wytycznych* wykazała, że:

- wszystkie objęte kontrolą szkody w mieniu będącym w dyspozycji Wydziału Techniki i Zaopatrzenia zostały **zlikwidowane³ z zachowaniem terminu dochodzenia roszczeń**, z wyjątkiem szkody nr 40002 (*dot. pojazdu SG uczestniczącego w kolizji drogowej*), która stała się przedmiotem postępowania sądowego.
- postępowania wyjaśniające prowadzone w 22 sprawach dot. szkód w mieniu transportowym zostały zakończone z zachowaniem terminu, określonego przez Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej. W jednej sprawie (szkoda nr 40002) postępowanie wyjaśniające zawieszono do czasu wydania orzeczenia sądu rozstrzygającego kwestie będące przedmiotem postępowania sądowego;
- w trzech przypadkach (szkody nr 42050, 42027, 42007) nie zachowano terminu sporządzenia *protokołu szkody* w ciągu 3 dni roboczych od otrzymania meldunku, o czym mowa w § 5 ust. 4 *Wytycznych*;

Z analizy dokumentacji wynika, że przekroczenie wskazanego wyżej terminu spowodowało, że ewidencja *protokołów szkody* w Pionie Głównego Księgowego nastąpiła po upływie 7 dni roboczych od ujawnienia szkody, co jest niezgodne z § 5 ust. 5 *Wytycznych*.

Powyższe uchybienie nie miało jednak negatywnego wpływu na dalszy przebieg likwidacji szkód i egzekwowanie odszkodowań.

³ Ustaleń dokonano na podstawie zapisów systemu finansowo-księgowego Ft-Fk i Ft-Fk7

Zdaniem zespołu kontrolnego, określony w *Wytycznych* 7-dniowy termin przewidziany na rejestrację protokołu szkody ma charakter wyłącznie instrukcyjny i ma na celu usprawnienie działania osób uczestniczących w procesie likwidacji szkód, w taki sposób aby zapewnić terminowe dochodzenie roszczeń⁴, a zatem - jak wskazują opisane wyżej ustalenia kontroli - termin ten powinien zostać przedłużony o czas uwzględniający kancelaryjny obieg informacji i pozwalający na dokonanie ustaleń niezbędnych do sporządzenia protokołu szkody. Powyższy wniosek zgłoszono podczas opracowywania nowych regulacji wewnętrznych dot. szkód w mieniu⁵.

Ponadto analiza przedstawionej do kontroli dokumentacji wykazała, że w 9 przypadkach dot. szkód powstałych w wyniku **nieuzasadnionego ponadnormatywnego zużycia paliwa** - nie sporządzano *meldunków (do Komendanta Oddziału) o ujawnieniu szkody*, o których mowa w § 5 ust. 2. *Wytycznych*. Procedura wewnętrzna dot. szkód w mieniu MOSG (w stanie aktualnym na rok 2015) nie przewiduje odrębnego postępowania w przypadkach wystąpienia tzw. „przepałów”.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że trzy protokoły szkody (dot. „przepałów”) o numerach 42058, 42065 i 42068 zostały sporządzone odpowiednio 15, 14 i 24 dni od ujawnienia szkody, co z kolei miało wpływ na przekroczenie 7-dniowego terminu ich rejestracji w Pionie Głównego Księgowego.

Opisane wyżej uchybienia nie wpłynęły negatywnie na proces likwidacji szkód. Należności z tytułu przedmiotowych szkód zostały zapłacone w okresie nie dłuższym niż 35 dni od dnia ich ujawnienia.

Ponadto ustalono, że kontrolowany podmiot prawidłowo realizował (obowiązujące w kontrolowanym okresie) przepisy dot. gospodarki transportowej⁶, które stanowią, iż „rozliczenia zużycia MPS przez sprzęt służbowy, agregaty lub pozostałe urządzenia techniczne” należy dokonać w ciągu miesiąca następującego po zakończeniu eksploatacji miesięcznej”.

Biorąc pod uwagę terminowość realizacji zadań kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

⁴ zgodnie z art. 291 § 2 *Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy* (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) roszczenia pracodawcy o naprawienie szkody, wyrządzonej przez pracownika wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych, ulegają przedawnieniu z upływem 1 roku od dnia, w którym pracodawca powziął wiadomość o wyrządzeniu przez pracownika szkody, nie później jednak niż z upływem 3 lat od jej wyrządzenia. Przepis stosuje się również wobec funkcjonariuszy na podst. art. 14 ust. 1 *Ustawy z dnia 7 maja 1999 o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy (...)* tj. Dz. U 2015 poz.620//.

⁵ Pion Głównego Księgowego MOSG zgodnie z właściwością merytoryczną podjął w br. inicjatywę zmiany aktu normatywnego i opracował projekt dot. likwidacji szkód w mieniu będącym w dyspozycji MOSG, który w trakcie trwania kontroli był przekazany do konsultacji innym komórkom organizacyjnym Komendy MOSG. Aktualnie dokument ten jest na końcowym etapie procedury legislacyjnej.

⁶ § 130 ust. 1 pkt 3 Zarządzenie nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej (Dz. Urz. KGSG 2014 poz. 120 z późn. zm.)

Ocena procesu obiegu dokumentów.

Zgodnie z § 5 ust 2 *Wytycznych* meldunki dot. faktu ujawnienia szkody powinny być składane drogą służbową do Komendanta Oddziału. W trakcie kontroli dokumentacji dot. szkód w mieniu WTiZ stwierdzono, że spośród złożonych w 2015 roku 53 przedmiotowych meldunków, 18 było skierowanych do Zastępcy Komendanta ds. Logistycznych. Za powyższe uchybienia nie jest odpowiedzialny kontrolowany podmiot, jednakże przedstawiony wyżej wynik analizy dokumentacji wskazuje na nieprawidłowy obieg dokumentacji z zakresu szkód w mieniu.

W trakcie kontroli ustalono, że Wydział prawidłowo realizował zadanie, o którym mowa w § 6 ust. 14 *Wytycznych* tj. w zakresie przekazywania sprawozdania do akceptacji Komendantowi Oddziału poprzez Głównego Księgowego i Zastępcę Komendanta ds. Logistyki. Zgodny z procedurą obieg dokumentów potwierdzają adnotacje zawarte na sprawozdaniach.

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

Ocena realizacji zadań z zakresu likwidacji szkód pod kątem ich wpływu na dochodzenie roszczeń o odszkodowanie.

Zespół kontrolny ustalił, że objęte badaniem *zobowiązania do zapłaty odszkodowania*, nie były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 3 *Wytycznych* nr 187 Komendanta MOSG z dnia 29.12.2006 roku w sprawie postępowania w przypadkach powstania szkód, ich likwidacji i egzekwowania należności powstałych z tego tytułu.

Wzór określa możliwość wyboru (przez osobę odpowiedzialną za szkodę) jednego z trzech sposobów zapłaty odszkodowania, tj. poprzez:

- 1) potrącenie z uposażenia,
- 2) potrącenie z uposażenia w ratach,
- 3) dokonanie wpłaty gotówkowej do kasy MOSG.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że w 2015 roku funkcjonował zmodyfikowany dokument, w którym wpisano m.in. pkt 4 w brzmieniu: „w związku z posiadaniem przeze mnie ubezpieczenia OC (nazwa ubezpieczyciela) ceduję dochodzenie odszkodowania od mojego ubezpieczyciela”.

Zapis ten jest związany z realizacją innego zapisu *Wytycznych* tj. § 6 ust. 10, w którym określono, że osoba odpowiedzialna za szkodę ma możliwość złożenia pisemnego oświadczenia cedującego pokrycie szkody na ubezpieczyciela.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w 20 przypadkach osoby odpowiedzialne za szkodę złożyły *zobowiązania do zapłaty odszkodowania*, które wskazują, że dokonali jedynie cesji praw

wynikających z umowy ubezpieczenia (tj. poprzez zaznaczenie cytowanego wyżej pkt. 4 natomiast w dwóch przypadkach szkód nr 42069 i 42074 złożono zobowiązania, które nie wskazywały formy zapłaty odszkodowania.

Dowód: akta kontroli – poz. 12

Powyższe uchybienie nie spowodowało negatywnych następstw finansowych. Należności z tytułu przedmiotowych szkód zostały we wszystkich przypadkach uregulowane w wyniku cesji praw z dobrowolnego ubezpieczenia funkcjonariuszy.

Zdaniem zespołu kontrolnego (opisane wyżej) powiązanie w jednym dokumencie dwóch elementów (tj. **zobowiązania do zapłaty odszkodowania** oraz **oświadczenia o cesji praw z polisy ubezpieczeniowej**) – z punktu widzenia przydatności do realizacji celu jednostki – było niewłaściwe, z uwagi na różnice w zakresie terminu ich egzekwowania.

Ponadto, na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że *zobowiązania do zapłaty odszkodowania* przyjmowane były od osób odpowiedzialnych za szkodę na różnych etapach procesu likwidacji szkód w mieniu.

Zgodnie z intencją ustawodawcy⁷ w aktualnym brzmieniu art. 13 Ustawy z dnia 7 maja 1999 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 620), wskazuje, że „*dopiero po wyjaśnieniu okoliczności i przyczyn wyrządzenia szkody, ustaleniu jej wysokości oraz osób winnych jej powstania, organ lub jednostka dysponująca mieniem ma podstawy do podjęcia czynności w celu egzekwowania odszkodowania*”. W poprzednim brzmieniu art. 13 ust. 1 wystarczającą okolicznością uzasadniającą wezwanie do zapłaty odszkodowania było stwierdzenie zaistnienia szkody w ustalonej wysokości.

Wytyczne również w § 8 ust. 1 wskazują, że „*Komendant Oddziału po stwierdzeniu zaistnienia szkody oraz ustaleniu osoby odpowiedzialnej za wyrządzoną szkodę i określeniu jej wysokości wzywa funkcjonariusza – pracownika do zapłaty odszkodowania w określonym terminie lub złożenia pisemnego zobowiązania do jego zapłaty*”.

⁷ (czyt. źródło System Informacji Prawnej LEX –uzasadnienie zmian do Ustawy z dnia 7 maja 1999 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 620).

Ponadto z powyższego zapisu wynika, że procedura nie określa komórki organizacyjnej Komendy MOSG odpowiedzialnej za techniczne przygotowanie takich dokumentów, jednakże realizacja tego zadania (*przez wszystkie komórki organizacyjne, w tym Wydział Techniki i Zaopatrzenia*) wynikała z organizacji pracy osób uczestniczących w procesie likwidacji szkód w mieniu i w badanym okresie była powszechną praktyką stosowaną w Oddziale.

Badanie konsekwencji ocenianego działania wykazało, że nie wpłynęło ono negatywnie na dochodzenie roszczeń.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny (legalność, celowość i rzetelność) kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Ponadto w trakcie kontroli dokumentacji ustalono, że w przypadku 9 szkód wynikających z **nieuzasadnionego ponadnormatywnego zużycia paliwa** kontrolowany podmiot przyjął od funkcjonariuszy dobrowolnie złożone zobowiązania do zapłaty odszkodowania, jednakże w 3 przypadkach nie udokumentował przeprowadzenia czynności określonych w § 4 ust. 1 *Wytycznych* tj. **w zakresie wykazania okoliczności uzasadniających odpowiedzialność funkcjonariusza za szkodę.**

Zgodnie z § 7 ust. 1 *Wytycznych* „nie prowadzi się postępowania wyjaśniającego jeśli sprawcałoży zobowiązanie do zapłaty odszkodowania”, jednakże zdaniem zespołu kontrolnego, postępowanie Wydziału powinno być również zgodnie z § 4 ust. 5 *Wytycznych*, który stanowi, że „w razie wyrządzenia (nieumyślnie) szkody przez kilku funkcjonariuszy, każdy z nich ponosi odpowiedzialność za część szkody stosownie do przyczynienia się do niej i stopnia winy. Jeśli nie jest możliwe ustalenie stopnia winy i przyczynienia się poszczególnych funkcjonariuszy/pracowników do powstania szkody, odpowiadają oni w częściach równych”.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że wszystkie należności z tytułu w/w szkód (o łącznej wartości 118,76 PLN) zostały zapłacone w okresie nie dłuższym niż 35 dni, a więc przed upływem terminu dochodzenia roszczeń.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Ogólna ocena działania Wydziału Techniki i Zaopatrzenia w zakresie **przestrzegania procedur wewnętrznych określających tryb i zasady likwidacji szkód w mieniu MOSG** została oparta na ustaleniach zespołu kontrolnego.

3. Podejmowanie przez wydział działań zapobiegających powstawaniu szkód w mieniu Oddziału.

W 2015 roku wśród objętych kontrolą 63 szkód w mieniu będącym w dyspozycji Wydziału Techniki i Zaopatrzenia, 53 z nich dotyczyło szkód w pojazdach mechanicznych powstałych zarówno z winy funkcjonariuszy/pracowników jak i z winy osób trzecich (spoza resortu).

Naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia oświadczył, że zadanie określone w § 15 ust. 2 pkt. 30 *Decyzji Nr 119 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 11.07.2014 roku w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień naczelników wydziałów Komendy Morskiego Oddziału Straży Granicznej w zakresie podejmowania działań zapobiegających powstawaniu szkód w mieniu wydziału* realizował w 2015 roku poprzez wydanie kierownikom jednostek i komórek organizacyjnych MOSG poleceń (*zatwierdzonych przez Zastępcę Komendanta ds. Logistyki*) w zakresie:

- 1) przeprowadzenia cyklicznych szkoleń w zakresie właściwego o bezpiecznego użytkowania sprzętu transportowego
- 2) instruowania (podczas odprawy do służby) kierowców pojazdów służbowych o zasadach bezpiecznego użytkowania powierzonego doraźnie sprzętu transportowego oraz o zachowaniu ostrożności, ze szczególnym zwróceniem uwagi na:
 - zachowanie prędkości bezpiecznej,
 - przestrzeganie zasady ograniczonego zaufania,
 - wpływ warunków pogodowych na stan jezdni,
 - migracje dzikich zwierząt zwłaszcza na terenach leśnych,
 - manewry wyprzedzania, wymijania, omijania, cofania, parkowania,
 - wczesnego sygnalizowania zmian kierunku jazdy,
 - przewozu ładunków, które mogą powodować przekroczenia dopuszczalnej masy całkowitej lub dopuszczalnej ładowności pojazdów.
- 3) wymiany opon stosownie do warunków pogodowych i pór roku.

Dowód: akta kontroli – poz. 18

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

VI. Zalecenia i wnioski.

W celu usprawnienia działania kontrolowanego podmiotu w zakresie likwidacji szkód w mieniu i egzekwowania należności z tego tytułu, **polecam skierować w terminie do dnia 31 sierpnia 2016 roku** - wszystkie osoby zaangażowane w Wydziale Techniki i Zaopatrzenia

w realizację przedmiotowego zadania⁸ - do udziału w **szkoleniu** zorganizowanym przez Pion Głównego Księgowego, **którego tematem będą w szczególności:**

- obowiązujące normy prawne i orzecznictwo sądów powszechnych;
- nowe procedury wewnętrzne dot. likwidacji szkód⁹;
- analiza sytuacji faktycznych¹⁰ w celu wypracowania właściwego schematu postępowania w przypadku likwidacji szkód w mieniu będącym w dyspozycji MOSG.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przesłano kierownikowi podmiotu kontrolowanego.

VIII. Przeprowadzenie kontroli w trybie zwykłym, odnotowano w *Księżce kontroli Komendy Morskiego Oddziału SG w Gdańsku*, Rej. dok. nr 180/07 rozp. dnia 26.09.2007 na karcie nr 8 poz. 2.

Pouczenie.

Naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia na podstawie § 36 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania Wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW poz.43 z późn. zm.) wprowadzonego do stosowania w Straży Granicznej Decyzją Nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 roku, **jest obowiązany** w terminie do dnia 31 sierpnia 2016 roku, **pisemnie poinformować zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń.**

Zgodnie z § 34 cyt. wyżej *Wytycznych* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

por. SG Danuta Pomarańczuk

(podpis kierownika zespołu kontrolnego)

KOMENDANT
Morskiego Oddziału Straży Granicznej
az
kmr SG Wojciech Heninborch
ZASTĘPCA KOMENDANTA

(stopień, imię i nazwisko oraz podpis kierownika jednostki)

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia

Egz. nr 2 – a/a.

Sporządził/ wykonał: Zespół kontrolny

Dnia, 14 czerwca 2016 roku.

⁸ listę osób do przeszkolenia przekazać do komórki organizującej szkolenie w terminie do dnia 30 czerwca 2016 roku.

⁹ termin wdrożenia decyzji: lipiec 2016 roku.

¹⁰ w szczególności z uwzględnieniem szkód w mieniu powierzonym, mieniu transportowym oraz szkód wynikających z nieuzasadnionego ponadnormatywnego zużycia paliwa;