



KOMENDANT
MORSKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ

Gdańsk, dnia 16 czerwca 2016 r.

Egz. nr 2

MORSKI ODDZIAŁ STRAŻY
GRANICZNEJ W GDAŃSKU

nr 258016

2016-06-17

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznej Komendy Morskiego Oddziału Straży Granicznej na 2016 rok.*

I. Jednostka kontrolowana: Pion Głównego Księgowego Komendy Morskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Oliwska 35, 80-563 Gdańsk.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego pełnił:
Główny Księgowy Morskiego Oddziału Straży Granicznej – kmdr SG Janusz CZUPRYŃSKI

II. Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1) *por. SG Danuta Pomianowska – starszy specjalista WKiAW MOSG*, upoważnienie nr 15/16 z dnia 10 marca 2016 roku – kierownik zespołu kontrolnego,
- 2) *kpt. SG Joanna Nowik – starszy specjalista WKiAW MOSG*, upoważnienie nr 17/16 z dnia 10 marca 2016 roku,
- 3) *mjr SG Bogdan Sobkowiak – starszy specjalista WKiAW MOSG*, upoważnienie nr 16/16 z dnia 10 marca 2016 roku,
- 4) *chor. sztab SG Joanna Murawska – specjalista WKiAW MOSG*, upoważnienie nr 18/16 z dnia 10 marca 2016 roku.

III. Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14 marca 2016 r. do dnia 31 marca 2016 roku.

IV. Zakres kontroli

Przedmiotem kontroli było:

1. Prowadzenie ewidencji szkód powstałych w mieniu będącym w dyspozycji MOSG.
2. Przestrzeganie procedur wewnętrznych określających tryb i zasady likwidacji szkód w mieniu MOSG.
3. Dochodzenie roszczeń i egzekwowanie należności powstałych w wyniku szkód w mieniu.

Kontrolą objęto okres od 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrolowane zagadnienia regulują następujące akty normatywno – prawne:

- Ustawa z dnia 7 maja 1999 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 620);
- Ustawa z dnia 26 czerwca 1964 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 1502 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 121 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 101 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 grudnia 2004 roku w sprawie zasad i trybu powierzania mienia funkcjonariuszom Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2005 r nr 6 poz. 51);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu zawierania umów o wspólnej odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy. (Dz. U. 2010 nr 107 poz. 680);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 1974 r. w sprawie wspólnej odpowiedzialności materialnej pracowników za powierzone mienie (tekst jednolity Dz. U. 1996 r. Nr 143 poz. 663);
- Wytyczne nr 187 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej im. płk Karola Bacza z dnia 29.12.2006 w sprawie postępowania w przypadkach powstania szkód, ich likwidacji i egzekwowania należności powstałych z tego tytułu.

W roku 2015 w „Rejestrze szkód Morskiego Oddziału Straży Granicznej” odnotowano 101 szkód w mieniu będącym w dyspozycji Morskiego Oddziału Straży Granicznej, z czego 96 było przedmiotem kontroli zrealizowanej równocześnie w czterech komórkach organizacyjnych Komendy MOSG (tj. w PGK,¹ WTIZ², WŁiI³, WTM⁴).

Pozostałe 5 szkód (referentki) dotyczyło mienia WOI⁵, który wyłączono z procesu kontroli z uwagi na niewielką ich wartość odtworzeniową oraz niski poziom istotności dla ogólnej oceny sposobu likwidacji szkód przez Oddział.

W zakresie realizacji zadań przez Pion Głównego Księgowego zespół kontrolny dokonał:

a) oceny procesu likwidacji (w pełnym zakresie) i egzekwowania należności z tytułu:

- 1 szkody finansowej powstałej w Sekcji Księgowości i Rozliczeń Pionu Głównego Księgowego,

b) oceny procesu likwidacji w zakresie dochodzenia roszczeń o odszkodowanie i egzekwowania należności z tytułu:

- 13 szkód zarejestrowanych w mieniu Wydziału Techniki Morskiej,
- 19 szkód zarejestrowanych w mieniu Wydziału Łączności i Informatyki,
- 63 szkód zarejestrowanych w mieniu Wydziału Techniki i Zaopatrzenia.

Wyniki kontroli w/w komórek (adekwatnie do merytorycznego ich udziału w procesie likwidacji szkód) zostały przedstawione w czterech odrębnych wystąpieniach pokontrolnych.

OCENA OGÓLNA

Pozytywnie z uchybieniami oceniony został Pion Głównego Księgowego w zakresie działania osób zaangażowanych w proces likwidacji szkód będących w dyspozycji MOSG. Do oceny zastosowano kryterium legalności, rzetelności i celowości.

Na powyższą ocenę ogólną złożyły się poszczególne oceny cząstkowe dotyczące obszarów objętych kontrolą, które przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

¹ Pion Głównego Księgowego KMOSG

² Wydział Techniki i Zaopatrzenia KMOSG

³ Wydział Łączności i Informatyki KMOSG

⁴ Wydział Techniki Morskiej KMOSG

⁵ Wydział Ochrony Informacji KMOSG

1. Prowadzenie ewidencji szkód powstałych w mieniu będącym w dyspozycji MOSG.

W roku 2015 szkody w mieniu będącym w dyspozycji Morskiego Oddziału Straży Granicznej zaewidencjonowane zostały w „Rejestrze szkód Morskiego Oddziału Straży Granicznej”⁶. Osobą odpowiedzialną za jego prowadzenie jest *starszy inspektor Pionu Głównego Księgowego – Pan Włodzimierz Zajac*.

Sposób prowadzenia *Rejestru* pozwala na bieżącą kontrolę terminowego dochodzenia roszczeń oraz pozwala na szybkie ustalenie na jakim etapie znajdują się prowadzone w tych sprawach postępowania wyjaśniające.

Dowód: akta kontroli – poz. 11

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

2. Przestrzeganie procedur wewnętrznych określających tryb i zasady likwidacji szkód w mieniu będącym w dyspozycji MOSG.

Pion Głównego Księgowego jest komórką organizacyjną Komendy Morskiego Oddziału Straży Granicznej kierowaną przez Głównego Księgowego przy pomocy Zastępcy Głównego Księgowego i kierowników Sekcji. Zadania objęte zakresem kontroli - zgodnie z *wewnętrznym podziałem zadań* oraz *zakresami obowiązków i uprawnień* - realizują:

1) Główny Księgowy MOSG w zakresie ⁷:

- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych oraz ich podpisywanie,
- podejmowania działań usprawniających działalność finansowo – księgową w Oddziale,
- przygotowywania oraz opiniowania projektów aktów normatywnych Komendanta Oddziału w zakresie właściwości pionu,

2) Zastępca Głównego Księgowego w zakresie⁸:

- nadzoru nad prowadzeniem ewidencji w sprawach szkód i strat w majątku Oddziału,
- nadzoru nad regulowaniem zobowiązań i windykacją należności,

3) Kierownik Sekcji Księgowości i Rozliczeń w zakresie⁹:

- prowadzenia ewidencji w sprawach szkód i strat w majątku Oddziału,

⁶ wg Rg Rtd nr 676/08.

⁷ W roku 2015 obowiązywały: Decyzja Nr 116 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 09.07.2014 roku w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Głównego Księgowego Morskiego Oddziału Straży Granicznej oraz Decyzja Nr 78 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 20.03.2015 roku w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Głównego Księgowego Morskiego Oddziału Straży Granicznej.

⁸ Zakres obowiązków i uprawnień Zastępcy Głównego Księgowego

⁹ Wewnętrzny podział zadań Pionu Głównego Księgowego w części dot. Kierownika Sekcji Księgowości i Rozliczeń.

- regulowania zobowiązań i windykacji należności,
- 4) Starszy inspektor Pionu Głównego Księgowego w zakresie¹⁰:
 - organizowania i prowadzenia dokumentacji dotyczącej szkód,
 - kontrolowania przyjętych do ewidencji księgowej Pionu Głównego Księgowego dokumentów pod względem prawidłowości ich sporządzenia w celu wyeliminowania ewentualnych pomyłek i nieprawidłowości oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami,
 - prowadzenia ewidencji powstałych w MOSG szkód oraz bieżącej egzekucji w celu szybkiego i zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ich naprawienia i likwidacji.

W Pionie Głównego Księgowego w 2015 roku odnotowano jedną szkodę powstałą w Sekcji Księgowości i Rozliczeń, oznaczoną nr 40060.

W wyniku kontroli przedstawionej do wglądu dokumentacji ustalono, że jej likwidacja odbywała się w oparciu o *Wytyczne nr 187 Komendanta Morskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie postępowania w przypadkach powstania szkód, ich likwidacji i egzekwowania należności z tego tytułu*, zwane w dalszej części notatki *Wytycznymi*.

Prowadzone w tej sprawie postępowanie wyjaśniające wykazało, że szkoda nastąpiła z winy nieumyślnej. Przestanką odpowiedzialności odszkodowawczej było naruszenie art. 114 *Kodeksu Pracy*. Nienależyte wykonanie obowiązków służbowych w zakresie przeliczeń walutowym skutkowało powstaniem szkody finansowej.

Nie stwierdzono błędów w zakresie likwidacji i egzekwowania należności z tytułu przedmiotowej szkody.

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

Kontrola dokumentacji (objętych badaniem 96 szkód w mieniu) pod kątem przestrzegania **terminów wykazała, że** w zakresie realizacji § 5 ust. 5 *Wytycznych* tj. *ewidencji protokołów szkody najpóźniej w ciągu 7 dni roboczych od ujawnienia szkody*

- w 20 przypadkach nie zachowano terminu.

Należy jednak podkreślić, że pracownik Pionu Głównego Księgowego wyznaczony do realizacji tego zadania nie jest odpowiedzialny za nieprzestrzeganie terminu, gdyż wszystkie szkody zarejestrował niezwłocznie po otrzymaniu protokołu.

¹⁰ Zakres obowiązków służbowych uprawnień i odpowiedzialności starszego inspektora Pionu Głównego Księgowego.

W trakcie kontroli ustalono, że na fakt przekroczenia terminu miały wpływ opóźnienia kierowników jednostek organizacyjnych MOSG zobowiązanych do przesłania meldunku lub/i kierowników komórek organizacyjnych Komendy MOSG merytorycznie odpowiedzialnych za przekazanie protokołu szkody, który jest podstawą zapisu w ewidencji.

W ocenie zespołu kontrolnego, wskazany w *Wytycznych* zapis na temat 7-dniowego terminu, którego bieg rozpoczyna się w dniu ujawnienia szkody powinien być - z punktu widzenia przydatności do realizacji celów MOSG – zmieniony w taki sposób by jego przestrzeganie nie było uzależnione od czynności wielu innych podmiotów uczestniczących w procesie likwidacji.

Opisane wyżej uchybienie w zakresie nieterminowej realizacji zadania nie miało negatywnego wpływu na dochodzenie roszczeń o odszkodowanie.

Ustalono (przez komórki merytoryczne) rzeczywiste wartości szkód zostały zapłacone przed upływem terminu dochodzenia roszczeń tj. zgodnie z art. 291. Kodeksu Pracy, który stanowi, że roszczenia pracodawcy o naprawienie szkody, wyrządzonej przez pracownika (*przepis stosuje się również wobec funkcjonariuszy*) wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych, ulegają przedawnieniu z upływem 1 roku od dnia, w którym pracodawca powziął wiadomość o wyrządzeniu przez pracownika szkody, nie później jednak niż z upływem 3 lat od jej wyrządzenia;

Odnosnie szkód zarejestrowanych w 2015 roku, w jednym przypadku (protokół nr 42002) szkoda nie została zapłacona z uwagi na trwające postępowanie sądowe.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej ustalenia zespołu kontrolnego, terminowość realizacji zadań przez Pion Głównego Księgowego oceniono pozytywnie.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, że czynności Sekcji Księgowości i Rozliczeń Pionu Głównego Księgowego, w zakresie dokonania:

- księgowania protokołów szkody na koncie 240-2 „pozostałe rozrachunki”,
 - księgowania po egzekucji odszkodowań na kontach przychodów bądź kosztów MOSG,
- zostały zrealizowane odpowiednio w wartościach ustalonych w protokołach szkody a następnie w rzeczywistej wartości wskazanej - przez właściwe komórki merytoryczne - w sprawozdaniach (wnioskach) oraz na podstawie faktur po naprawie lub odtworzeniu.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie zapisów na wydrukach z systemu finansowo – księgowego (FT-FK, a od 1 maja 2015 roku w systemie Ft-Fk7).

Dowód: akta kontroli – poz. 42

Kolejnym punktem kontroli była ocena realizacji zapisów § 6 ust. 13 *Wytycznych* dot. kontroli formalno – rachunkowej faktur i kosztorysów załączonych do sprawozdań będących efektem przeprowadzonych postępowań wyjaśniających.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że powszechną praktyką stosowaną przez pracownika Pionu Głównego Księgowego było adnotowanie na sprawozdaniu (przy użyciu pieczęci) faktu przeprowadzenia takiej kontroli.

Odnosnie realizacji zapisów § 6 ust. 18 *Wytycznych* ustalono, że osoba prowadząca ewidencję szkód prawidłowo realizuje zadanie w zakresie przekazywania do Sekcji Księgowości i Rozliczeń oryginałów sprawozdań z postępowań wyjaśniających oraz wniosków o likwidację szkody, a ich kopii do Wydziałów właściwych ze względu na przedmiot szkody.

Badany obszar oceniono pozytywnie.

3. Ocena działań w zakresie egzekwowania należności z tytułu szkody.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że objęte badaniem zobowiązania do zapłaty odszkodowania, nie były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 3 *Wytycznych* nr 187 Komendanta MOSG z dnia 29.12.2006 roku w sprawie postępowania w przypadkach powstania szkód, ich likwidacji i egzekwowania należności powstałych z tego tytułu.

Wzór wskazuje możliwość wyboru (przez osobę odpowiedzialną za szkodę) jednego z trzech sposobów zapłaty odszkodowania, tj. poprzez:

- 1) potrącenie z uposażenia,
- 2) potrącenie z uposażenia w ratach,
- 3) dokonanie wpłaty gotówkowej do kasy MOSG.

W 2015 roku w komórkach organizacyjnych realizujących likwidację szkód funkcjonował zmodyfikowany dokument, w którym wpisano m.in. pkt. 4 w brzmieniu: *w związku z posiadaniem przeze mnie ubezpieczenia OC (nazwa ubezpieczyciela) ceduję dochodzenie odszkodowania od mojego ubezpieczyciela”.*

Zapis ten jest związany z realizacją innego zapisu *Wytycznych* tj. § 6 ust. 10, w którym określono, że osoba odpowiedzialna za szkodę ma możliwość złożenia pisemnego oświadczenia cedującego pokrycie szkody na ubezpieczyciela.

Zdaniem zespołu kontrolnego (opisane wyżej) powiązanie dwóch elementów w jednym dokumencie (*tj. zobowiązania do zapłaty odszkodowania oraz oświadczenia o cesji praw z polisy ubezpieczeniowej*) – z punktu widzenia przydatności do realizacji celu jednostki – było nieadekwatne, z uwagi na różnice w zakresie terminu ich egzekwowania.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że *zobowiązania do zapłaty odszkodowania* przyjmowano od osób odpowiedzialnych za szkodę na różnych etapach postępowania w sprawach szkód w mieniu. Zadanie to realizowały osoby zatrudnione w komórkach organizacyjnych, które likwidowały szkodę.

Zgodnie z intencją ustawodawcy¹¹ *art. 13 Ustawy z dnia 7 maja 1999 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 620)*, w aktualnym brzmieniu ma na celu wskazanie, że „*dopiero po wyjaśnieniu okoliczności i przyczyn wyrządzenia szkody, ustaleniu jej wysokości oraz osób winnych jej powstania, organ lub jednostka dysponująca mieniem ma podstawy do podjęcia czynności w celu egzekwowania odszkodowania*”. W poprzednim brzmieniu art. 13 ust. 1 wystarczającą okolicznością uzasadniającą wezwanie do zapłaty odszkodowania było stwierdzenie zaistnienia szkody w ustalonej wysokości.

Wytyczne w § 8 ust. 1 również określają, że „*Komendant Oddziału po stwierdzeniu zaistnienia szkody oraz ustaleniu osoby odpowiedzialnej za wyrządzoną szkodę i określeniu jej wysokości wzywa funkcjonariusza – pracownika do zapłaty odszkodowania w określonym terminie lub złożenia pisemnego zobowiązania do jego zapłaty*”. Procedura nie określa jednak komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za techniczne przygotowanie takich dokumentów.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że zadanie to realizowały komórki organizacyjne Komendy MOSG jeśli szkoda dotyczyła mienia objętego prowadzoną przez nich wyodrębnioną ewidencją rzeczowych składników majątku.

Zdaniem zespołu kontrolnego działanie pracownika Pionu Głównego Księgowego odpowiedzialnego za „*organizowanie i prowadzenie dokumentacji dotyczącej szkód, kontrolowanie przyjętych do ewidencji księgowej dokumentów pod względem prawidłowości ich sporządzenia w*

¹¹ (czyt. źródło System Informacji Prawnej LEX –uzasadnienie zmian do Ustawy z dnia 7 maja 1999 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 620).

celu wyeliminowania ewentualnych pomyłek i nieprawidłowości oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami” a także „ za bieżącą egzekucję w celu szybkiego i zgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ich naprawienia i likwidacji” – nie spełniało wymogów dobrej organizacji pracy komórek organizacyjnych MOSG uczestniczących w procesie likwidacji szkód w zakresie egzekwowania **zobowiązań do zapłaty odszkodowania**.

Badanie konsekwencji ocenianego działania wykazało, że nie wpłynęło ono negatywnie na dochodzenie roszczeń. Należności z tytułu szkód, jakie powstały w 2015 roku zostały przez dłużników uregulowane przed upływem terminu przedawnienia roszczeń. W przypadku szkody nr 42002/15 postępowanie wyjaśniające zostało zawieszone do czasu wydania wyroku sądowego. Dane pozyskano z analizy zapisów księgowych w systemach Ft-Fk i Ft-FK7 obsługiwanych przez sekcję Księgowości i Rozliczeń Pionu Głównego Księgowego.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny (legalność, celowość i rzetelność) kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Podsumowując działanie Pionu Głównego Księgowego, należy stwierdzić, że około 10 – letni okres funkcjonowania *Wytycznych* w zakresie likwidacji szkód to czas, w którym nastąpiły zmiany zarówno w przepisach prawa powszechnie obowiązującego jak i w przepisach wewnętrznych ale również w strukturze organizacyjnej Morskiego Oddziału Straży Granicznej.

W trakcie kontroli ustalono, że Pion Głównego Księgowego w marcu 2016 roku zgodnie z właściwością merytoryczną podjął inicjatywę zmiany aktu normatywnego i opracował projekt dot. likwidacji szkód w mieniu będącym w dyspozycji MOSG, który w trakcie trwania kontroli był przekazany do konsultacji innym komórkom organizacyjnym Komendy MOSG. Aktualnie dokument ten jest na końcowym etapie procedury legislacyjnej.

Z analizy „Wytycznych” przeprowadzonej przez zespół kontrolny wynika, że doprecyzowania wymagają zapisy dotyczące dochodzenia roszczeń tj. w zakresie wskazania pracownika/funkcjonariusza bądź komórki organizacyjnej Komendy MOSG odpowiedzialnej za realizację zadań wynikających z art. 13 ust. 2. *Ustawy z dnia 7 maja 1999 roku o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 620).*

W dotychczasowym dokumencie w § 8 *Wytycznych* widnieje zapis, że „Komendant Oddziału wzywa funkcjonariusza bądź pracownika do zapłaty odszkodowania lub do złożenia

pisemnego zobowiązania do zapłaty”, jednakże nie wskazano podmiotu odpowiedzialnego za techniczne przygotowanie „wezwania” co spowodowało, że zadania w zakresie przyjmowania *zobowiązań do zapłaty odszkodowania* realizowały osoby spoza Pionu Głównego Księgowego.

Ponadto wskazane jest ujęcie w nowych Wytycznych – oprócz procedury postępowania w przypadku wystąpienia przesłanek uzasadniających tak zwaną ogólną odpowiedzialność funkcjonariuszy bądź pracowników – także odrębną procedurę w przypadku szkody w mieniu powierzonym z obowiązkiem zwrotu lub wyliczenia się.

Niezbędne jest również wprowadzenie poprawek wynikających ze zmian w strukturze organizacyjnej MOSG.

Ogólna ocena działania Pionu Głównego Księgowego w zakresie **przestrzegania procedur wewnętrznych określających tryb i zasady likwidacji szkód w mieniu MOSG** została oparta na ustaleniach zespołu kontrolnego.

Dowód: akta kontroli – poz. 13. 20

VI. Zalecenia i wnioski.

W celu usprawnienia działań w zakresie likwidacji szkód w mieniu MOSG oraz egzekwowania należności z tego tytułu, polecam w terminie do dnia 31 lipca 2016 roku wprowadzić w przedmiotowym zakresie nowe **procedury wewnętrzne**, a następnie w terminie do dnia 31 sierpnia 2016 roku **zorganizować szkolenie** z udziałem osób zaangażowanych w Komendzie MOSG w proces likwidacji szkód w mieniu, ¹² **którego tematem będą w szczególności:**

- obowiązujące normy prawne i orzecznictwo sądów powszechnych;
- nowe procedury wewnętrzne dot. likwidacji szkód;
- analiza sytuacji faktycznych ¹³ w celu wypracowania właściwego schematu postępowania w przypadku likwidacji szkód w mieniu będącym w dyspozycji MOSG.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przesłano kierownikowi podmiotu kontrolowanego.

¹² listę osób wyznaczonych do przeszkolenia uzyskać od kierowników komórek organizacyjnych Komendy MOSG.

¹³ w szczególności z uwzględnieniem szkód w mieniu powierzonym, mieniu transportowym oraz szkód wynikających z nieuzasadnionego ponadnormatywnego zużycia paliwa;

VIII. Przeprowadzenie kontroli w trybie zwykłym, odnotowano w *Księżce kontroli Komendy Morskiego Oddziału SG w Gdańsku*, Rej. dok. nr 180/07 rozp. dnia 26.09.2007 na karcie nr 9 poz. 4.

Pouczenie

Główny Księgowy Morskiego Oddziału Straży Granicznej na podstawie § 36 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania Wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW poz.43 z późn. zm.) wprowadzonego do stosowania w Straży Granicznej Decyzją Nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 roku, **jest obowiązany** w terminie do dnia 01 września 2016 roku, **pisemnie poinformować zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń.**

Zgodnie z § 34 cyt. wyżej Wytycznych od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
p.m. 56 Danuta Remianowski

(podpis kierownika zespołu kontrolnego)

KOMENDANT
Morskiego Oddziału Straży Granicznej
.....
kmr SO Wojciech Heninborch
ZASTĘPCA KOMENDANTA
.....

(stopień, imię i nazwisko oraz podpis kierownika jednostki)

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Główny Księgowy Morskiego Oddziału Straży Granicznej.

Egz. nr 2 – a/a.

Sporządził/ wykonał: Zespół kontrolny

Dnia 14 czerwca 2016 roku.

